



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

OSTEOARTICULAR "FOIȘOR"
Bulevardul Ferdinand 35-37, sector 2
Nr. 1132
Anul 2022, Luna 12, Ziua 21



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

Nr. 62597 / 2958/C6 / 2973 / 20.12.2022

**SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE -
TRAUMATOLOGIE ȘI TBC
OSTEOARTICULAR „FOIȘOR”**

BUCUREȘTI, Judet: SECTOR 2, BD.
FERDINAND NR. 35-37

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2700/C6/2958, 2973/20.12.2022, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 58933/29.11.2022 și nr. 59020/05.12.2022.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRAGAN**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2700/C6/2958, 2973

Data: 20.12.2022

Prin contestația nr. 4125/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58933/29.11.2022 (dosar nr. 2958/2022), formulată de către

și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul
având CUI :

înregistrată la registrul comerțului sub nr. reprezentată legal prin administrator , împotriva raportului procedurii nr. 10415/24.11.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 10418/24.11.2022, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), s-a solicitat Consiliului următoarele: „1) Să admiteți contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE-TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR «FOIȘOR» BUCUREȘTI, cu sediul cu sediul Mun. București, Sector 2, Bd. Ferdinand nr.35-37, e-mail: contact@foisor.ro; 2) Să anulați atât comunicarea nr.10418/24.11.2022 cât și rezultatul procedurii de atribuire nr.10415/ 24.11.2022, precum și actele subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire inițiate; 3) Să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertei depusă de stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora”.

Prin contestația nr. 15871/01.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59020/05.12.2022 (dosar nr. 2973/2022), formulată de către
cu sediul în municipiul

și sediu ales pentru comunicarea
actelor de procedură în municipiul
având CUI , înregistrată la registrul comerțului sub nr.
reprezentată legal prin împotriva
adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022 și a
tuturor actelor subsecvente, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE
ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR”
BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37,
sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii
simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru
având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază
(Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), s-a
solicitat Consiliului „admiterea ca fondată a contestației formulate de :

*împotriva comunicării nr. 10420/24.11.2022
privind declararea ca neconformă a ofertei subscrisei precum și a tuturor
actelor subsecvente acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin
înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și
continuarea procedurii; anularea comunicării nr. 10420/24.11.2022 privind
declararea ca neconformă a ofertei subscrisei precum și a tuturor actelor
subsecvente acestuia o criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate, precum
și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă; obligarea
autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește
restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse
prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor
pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către
ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a
dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente
serviciilor achiziționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea
ofertei financiare aparținând sub aspectul
respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei
oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte
normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante de a lua
măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale
pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea
procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate
cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit
căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri
sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4125/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58933/29.11.2022 (dosar nr. 2958/2022), critică raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10418/24.11.2022, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, potrivit clasamentului întocmit de către organizatoarea procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul II, iar cea a [redacted] a fost desemnată câștigătoare, rezultat pe care îl consideră nelegal și netemeinic deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a luat în calcul toți factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea precizează următoarele:

a) În procesul verbal privind îndeplinirea cerintelor de calificare, comisia de evaluare a consemnat faptul că : [redacted] a participat la procedură împreună cu [redacted] în calitate de subcontractant. Cu toate că, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, se specifică în mod clar că la prezentarea ofertei se vor depune și documentele ce atestă achitarea obligațiilor către bugetul de stat, oferta [redacted] nu conține atestările fiscale ale subcontractorului, drept pentru care aceasta nu îndeplinește condițiile de fond și de formă cerute de către autoritatea contractantă;

b) Deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită, în mod expres, în sprijinul demonstrării experienței similare, contracte din ultimii 3 ani care să aibă ca obiect servicii similare la autorități contractante din domeniul sănătății (contracte cu spitale), au fost acceptate contracte prezentate de [redacted] din alte domenii decât cele de sănătate, cu activități desfășurate în spitale;

c) În ceea ce privește justificarea tarifului de către [redacted] afirmă că în tabelul prezentat, conform procesului-verbal nr. 1106/11.11.2022, pct. 5, se menționează un număr de 101 persoane (media angajaților pe ultimele 12 luni). Corespunzător acestui număr, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, are obligația angajării unui număr de 4,04 persoane cu dizabilități, cu toate acestea, fondul de handicap este 0. Or, nicăieri în cuprinsul raportului nu este specificat faptul că s-ar fi prezentat certificate de handicap pentru cel puțin 4,04 lucrători cu dizabilități, pentru a fi susținut faptul că fondul de handicap este 0. De asemenea, în cuprinsul raportului procedurii, pag. 34, este consemnat la pct. 1, alin. 2, faptul că : [redacted] are încheiate „protocoale” cu o unitate protejată, în baza art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 408/2006. Acest lucru înseamnă că ofertanta mai datorează cel puțin aceeași sumă ca și fond de handicap, fiind posibilă o deducere, ca o cheltuială într-un contract de parteneriat cu o unitate protejată, de

maximum jumătate din acest fond de handicap. Prezentarea declarației 100 nu este relevantă în această situație, atâta timp cât comisia de evaluare nu a verificat că sunt angajate cele 4,04 persoane cu dizabilități.

Totodată, din raportul procedurii reiese faptul că ofertanta nu a prevăzut cheltuielile directe pe întreaga durată de 14 luni de derulare a acordului-cadru, ci numai pe 12 luni, neconcordanță pe care comisia de evaluare nu a analizat-o. Nicăieri în dezvoltarea cheltuielilor nu sunt menționate costurile contractelor încheiate cu subcontractanții invocați.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că ofertanta declarată câștigătoare nu poate garanta prestarea serviciilor de pază cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, spre deosebire de oferta sa, prin care „a demonstrat că poate îndeplini toate aceste cerințe, cu calcule economice clare, transparente și reale”.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 10602/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59207/05.12.2022, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI comunică valoarea celui mare contract subsecvent aferent acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat.

Prin adresa nr. 59414/2958/C6/06.12.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.347,20 lei.

Prin punctul de vedere nr. 10652/06.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59557/06.12.2022, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de _____ și precizează că suspendă procedura de atribuire până la soluționarea contestației deoarece „nu a înțeles să adopte măsuri de remediere deoarece consideră că a procedat corect în toate situațiile expuse de către contestatoare”. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica petentei referitoare la lipsa atestărilor fiscale ale subcontractanților (_____ și _____) arată că, în procesul-verbal nr. 1006/11.11.2022, pct. 3, se menționează pentru operatorii _____ și _____ următoarele:

„Declarația nr. 160/04.11.2022 privind punerea la dispoziția autorității contractante a documentelor solicitate de către aceasta, semnată și stampilată de către _____ în calitate de _____ al firmei SC _____

Declarația nr. 258/04.11.2022 privind punerea la dispoziția Autorității contractante a documentelor solicitate de către aceasta, semnată și stampilată de către _____ în calitate de _____ Administrator al firmei _____”. Prin urmare, subcontractanții au respectat prevederile caietului de sarcini.

2. Referitor la contractele prezentate de către

În vederea demonstrării experienței similare, autoritatea contractantă arată că, în același proces-verbal nr. 1006/11.11.2022, se menționează că la oferta depusă de către acest operator economic, există recomandarea de la ASSMB. Față de acest aspect, menționează că, atât SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cât și alte 18 unități sanitare, sunt în subordinea Primarului General al Municipiului București, autoritatea fiind exercitată prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București (ASSMB). Referitor la documentul prezentat, menționează că recomandarea prezentată de către [redacted], poarta sigla ASSMB-ului lângă care este menționat „Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie Panait Sârbu”. Or, lipsind indicația unui număr obligatoriu minim sau maxim de astfel de documente menite a arăta experiența similară și având în vedere că documentul viza un spital, coroborat cu faptul că această societate a asigurat și asigură serviciile de pază în sediul autorității contractante, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința.

3. Cu privire la aspectul constând în nedemonstrarea de către ofertantă a încadrării numărului corect de persoane cu dizabilități, în raport cu numărul total de angajați, organizatoarea procedurii afirmă că, în concordanță cu cele prevăzute în caietul de sarcini, a solicitat ofertanților să completeze și să depună în cadrul ofertei financiare tabelul completat și la poz. 8 – „Contribuție la fondul de handicap”.

Astfel prin adresa nr. 10372/23.11.2022 a solicitat firmei [redacted] să prezinte Declarația 100 privind fondul de handicap, deoarece în oferta financiară a acesteia costul cu acest fond era 0, cu toate că, în opinia sa, nu trebuia să facă acest lucru deoarece o autoritate a statului a emis o declarație cu valoare datorată 0, comisia de evaluare nefiind în măsură să verifice contractele individuale de muncă încheiate pentru persoanele cu dizabilități. Cu toate acestea, atunci când a răspuns la solicitare prin transmiterea Declarației 100, ofertanta declarată câștigătoare a anexat și contractele individuale de muncă pentru un număr de 6 persoane, contracte care nu au fost specificate în procesul-verbal de evaluare financiară, deoarece solicitarea fusese făcută strict pentru Declarația 100.

4. Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia : [redacted] a calculat cheltuielile directe și indirecte raportându-se la o perioadă de 12 luni și nu la 14 luni, autoritatea contractantă transmite că toți ofertanții, cu excepția contestatoarei, s-au raportat la aceeași perioadă – cea de 12 luni.

În opinia autorității contractante, modul de calcul folosit în compararea ofertelor de către comisia de evaluare, nu a dezavantajat-o cu nimic pe contestatoare, deoarece dacă [redacted] ar fi calculat prin împărțire la 14 luni, în loc de 12 luni, ar fi obținut un rezultat mai scăzut (0,16) și nu mai mare, ceea ce ar fi făcut ca tariful să fie și mai mic.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10281/21.11.2022, [redacted] a

menționat cheltuieli cu licență, autorizații și comunicații în valoare de 430 lei/an, sumă menționată și în raportul procedurii și despre care comisia de evaluare a considerat că include și licențele și autorizațiile din cazul subcontractanților.

Autoritatea contractantă specifică faptul că _____ i-a solicitat acces la dosarul achiziției publice, însă, deși solicitarea i-a fost aprobată, studierea documentelor nu a mai avut loc. În opinia sa, dacă ar fi studiat dosarul, contestatoarea și-ar fi clarificat toate aspectele sesizate în cadrul contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea a fost atașată.

Cu adresa nr. 10695/07.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59787/07.12.2022, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4182/08.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60234/08.12.2022, ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, _____ transmite următoarele precizări:

1. Prin trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016 și art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016, precum și la notele de bune practici emise de către ANAP, contestatoarea susține că, întrucât oferta depusă de _____ include și subcontractanții, aceștia din urmă trebuie să respecte și să depună aceeași documentație de eligibilitate și calificare (și nu declarații pe propria răspundere, așa cum au prezentat).

2. Cu privire la demonstrarea experienței similare de către ofertanta declarată câștigătoare, reiterează că, în invitația de participare, autoritatea contractantă a solicitat 3 contracte similare încheiate cu unități de profil (spitale), iar _____ a indicat doar unul.

3. Referindu-se la fondul de handicap, afirmă că acesta are legătură cu salariul de bază al unui angajat care este compus din toate elementele de cost (salariu de încadrare, spor de noapte, contribuții asiguratorii de muncă, fond de handicap, etc.), așa cum este reglementat de prevederile legale. Prin urmare, în opinia sa, organizatoarea procedurii era obligată să-i solicite _____ extrasul REGES din care să rezulte numărul de angajați la data depunerii ofertei, lucru pe care aceasta nu l-a făcut.

4. Reiterează că raportarea cheltuielilor directe și indirecte la 12 luni (și nu la 14 luni) a creat un avantaj ofertantei declarată câștigătoare, în opinia sa fiind „total mincinoasă și nerealistă” afirmația autorității contractante cum că, pentru subcontractanți, cheltuiala de 430 lei/an ar include serviciile de monitorizare și intervenție, când potrivit propriilor calcule, 31 lei/lună (430 lei: 14 luni) sunt insuficienți pentru comunicații și costurile cu echipajele de intervenție care presupun: salarii pentru agenții de intervenție, carburant, uzură autovehicul, cartele telefonice, etc.

Prin adresa nr. 3146/02.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59202/05.12.2022, contestatoarea a transmis, în original, recipisa de

consemnare nr. 208619691/1 din 02.12.2022, în valoare de 23.347,20 lei, document emis de CEC BANK, Unitatea Spiru Haret.

Prin contestația nr. 15871/01.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59020/05.12.2022 (**dosar nr. 2973/2022**), SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022, precum și toate actele subsecvente acesteia, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022, a fost înștiințată că oferta i-a fost respinsă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 396/2016, decizie care, în opinia sa, este nelegală, deoarece comisia de evaluare, a analizat defectuos documentele, în speță răspunsurile la clarificări, aflându-se într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor stabilite prin lege.

Astfel, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Or, susține contestatoarea, norma juridică anterior invocată, se referă la un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Or, în cazul ofertei sale, subliniază că prețul propus este de 18,40 lei/oră, valoare care, în opinia sa, respectă întru totul prevederile legislației muncii.

Cu trimitere la nota de fundamentare tarif, contestatoarea susține că a aplicat în mod legal procentul pentru sporul de noapte cu precizarea că, în acest sens, a recurs la aceeași aplicare a dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, adică reducerea programului de noapte cu o oră. Pentru aceasta operațiune folosește un număr mai mare de agenți, respectiv 4,55 agenți/post în loc de 4,36 agenți/post, dar care vor efectua același număr mediu de ore, respectiv 730 de ore lunar, la un program de 24/24 ore.

Menționând că, prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru justificarea valorii de 0,64 lei/oră pentru sporul de noapte, contestatoarea susține că a transmis „un raționament care a mai fost admis în considerentele Deciziei nr. 2342/C4/2407/17.12.2020, pag. 19”. În acest sens, arată că programul de noapte este de 8 ore și că, pe lângă salariul de bază, angajatul mai primește un spor de 25% din salariul de bază (2.550 lei la o normă de 167,333 ore, respectiv 15,239 lei/oră/agent), ceea ce conduce la următorul calcul: $2.550 \text{ lei} \times 25\% \times 33,33\% : 167,333 \text{ ore} = 1,27 \text{ lei/oră}$. Prin reducerea programului de noapte cu o oră va plăti salariatului numai tariful pe oră, ca oră liberă plătită în regim normal fără spor, astfel: $15,239 \text{ lei/ora} : 24 \text{ ore} = 0,63 \text{ lei/oră}$.

Totodată, contestatoarea susține că diferența dintre aceste două valori, de 0,64 lei/oră, este valoarea pe care o aplică/utilizează ca spor de noapte orar pentru cele 7 ore lucrate alături de salariul normal.

În susținerea celor de mai sus, arată că a depus și graficul de lucru al agenților, din care reiese, în mod indubitabil, programul de lucru și norma lunară efectuată. În opinia sa, ceea ce autoritatea contractantă nu înțelege, este faptul că folosirea unui număr mai mare de agenți/post și reducerea programului nu afectează salariul lunar plătit agentului, pentru că acesta beneficiază de o oră liberă plătită. Pentru acest motiv, afirmă că raționamentul autorității contractante este „total eronat”, întrucât nu se poate efectua o operațiune aritmetică prin scăderea numărului de zile din numărul de ore efectuate/post de către agent, așa cum procedează aceasta, întrucât norma de lucru este de 167,333 ore lunar, iar calculele tarifare se raportează la această normă, nu la numărul de zile mediu calculat/lună. Prin urmare, norma de 730 ore lunar nu este nicidecum diminuată, așa cum încearcă autoritatea contractantă să-și motiveze decizia de respingere a ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatoarea susține că aceleași calcule ale autorității contractante sunt eronate, deoarece profitul calculat în *Nota de fundamentare tarif* se raportează la lei/oră și nu la luni. Contestatoarea susține că acest calcul este totalmente greșit, întrucât valoarea profitului în lei/oră se înmulțește cu total ore medii lună sau total ore contract, operațiune aritmetică ce nu are valoarea celei invocate de autoritatea contractantă. Prin urmare, valoarea de 0,02 lei/oră x 730 ore ca medie lunară, nu are ca rezultat 11,12 lei, așa cum învederează autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că nu a înțeles din explicațiile autorității contractante, ce articol de lege a încălcat prin aplicarea cotei de profit de 0,10% (respectiv 0,02 lei/oră), mai ales că justificarea tarifului de 18,40 lei/oră s-a făcut inclusiv în condițiile în care societatea sa are angajate persoane încadrate în grad de handicap în procent de 4%, ceea ce constituie o facilitate în calculația tarifară.

În concluzie, afirmă contestatoarea, propunerea sa financiară conține elementele prevăzute de legislația în materie de muncă, dar și cele prevăzute în legislația incidentă, fiscală etc., drept pentru care nu poate fi respinsă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG. 395/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și cele ale tuturor celorlalte acte normative enunțate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 59417/2973/C6/06.12.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.347,20 lei.

Prin punctul de vedere nr. 10654/06.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 59558/06.12.2022, SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

cu mențiunea că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației deoarece nu a adoptat măsuri de remediere, considerând că a procedat corect în toate situațiile expuse de către contestatoare.

Cu referire la argumentul prezentat în contestație în legătură cu calculul tarifului, autoritatea contractantă reia explicațiile conținute de procesul verbal nr. 10414/24.11.2022 și raportul procedurii, conform cărora calculul conduce la 4,55 agenți/post, cu toate că în oferta financiară a contestatoarei numărul de agenți necesari/post permanent era specificat ca fiind de 4,36 agenți/post.

În acest context, susține autoritatea contractantă, a apreciat corect neconformitatea ofertei contestatoarei, pe baza faptului că din analiza graficul de lucru cu program de noapte redus cu o oră, au reieșit următoarele:

- pentru un post de 730 ore graficul prezentat este pentru 5 persoane: 4 persoane cu 160 ore și o persoană cu 90 de ore;
- calculul prezentat este următorul: „ $640 \text{ ore}/160,44 = 3.99 \text{ agenți}$; $90 \text{ ore}/160,44 = 0.56 \text{ agenți}$; $3.99 + 0.56 = 4.55 \text{ agenți}$; Total ore $730/160,44 = 4,55 \text{ agenți/post}$ ”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a constatat următoarele: „ $730 \text{ ore lună}/ \text{post permanent}: 167,333 \text{ ore (norma legală de lucru pentru anul 2022)}/\text{agent} = 4,36 \text{ agenți necesari/post permanent (specificat clar și fără echivoc în oferta financiară depusă)}$ ”.

Invocând dispozițiile art. 126 lit. a) și b) din Codul Muncii, autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care se acordă o oră liberă plătită, rezultă că din norma de 730 ore/lună se vor scădea 30,42 ore/lună rămânând un total de 699,58 ore/lună. Or, formula de calcul: $699,58 \text{ ore/lună} : 4,36 \text{ (numărul total de agenți/lună)} = 160,455 \text{ ore/program de lucru/lună/agent}$, nu are în opinia sa cum să conducă la diminuarea salariului de bază. Astfel, prin reducerea programului de lucru cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenții vor efectua lunar un număr 160,455 ore program de lucru/lună/agent, și, pentru a asigura plata salariului de bază de 2.550 lei, contestatoarea ar trebui să plătească agenților un tarif orar de 15,90 lei ($2.550 \text{ lei} : 160,455$).

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii susține că pornind de la un tarif orar de 15,239 lei/oră, nu a garantat agenților nici plata salariului de bază. În plus, modalitatea eronată de calcul al tarifului orar conduce la un calcul greșit al tuturor elementelor de cost care au format tariful ofertat, respectiv al sporurilor permanente, al indemnizației concediului de odihnă, contribuția CAM 2,25%. De asemenea, aplicând „nelegal” tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului, contestatoarea a redus artificial tariful orar ofertat.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 15897/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59920/07.12.2022, transmite în original, recipisa de consemnare nr. 208633233/1 din 06.12.2022, în valoare de 23.348,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI a inițiat procedura de atribuire, prin procedură simplificată proprie, derulată online, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare, fără număr, din data de 02.11.2022.

La pct. 11 din caietul de sarcini anexat anunțului anterior menționat, se precizează valoarea maximă a acordului-cadru, de 1.021.440,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales, „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul procesului – verbal nr. 1006/11.11.2022, pag. 561 – 579, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv:

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, pag. 739 – 779, oferta aparținând a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta aparținând a fost respinsă ca neconformă; ofertele desemnate admisibile aparțin

Ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Denumire societate	Valoare acord cadru ofertată (fără TVA)
1.		823.110,40 lei
2.		824.387,20 lei
3.		843.964,80 lei
4.		943.555,20 lei

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 10418/24.11.2022, pag. 783 – 784, către ; prin adresa nr. 10420/24.11.2022, pag. 243 – 248, către :

Împotriva deciziilor de mai sus, și au formulat contestațiile care formează obiectele dosarelor C.N.S.C. nr. 2958/2022 și nr. 2973/2022, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către cele 2 (două) contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire,

alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul primei contestații, formulată de către (dosar nr. 2958/2022), Consiliul va respinge afirmația contestatoarei potrivit căreia, cu privire la oferta clasată pe primul loc, respectiv cea aparținând , că „autoritatea contractantă a stabilit oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (...) neluând în calcul toți factorii de evaluare”, deoarece astfel cum este menționat la pct. 6 din invitația de participare nr. 9712/1.11.2022, pag. 53 – 55, „criteriul de atribuire care va fi utilizat este «prețul cel mai scăzut»” și nu cel menționat de către contestatoare.

Conform prevederilor art. 34 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că , a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea ca urmare a aplicării de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prezintă față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând următoarele 3 (trei) critici: „1. oferta nu conține atestările fiscale al subcontractorului; 2. Experiența similară – deși în documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită în mod expres contracte din ultimii 3 ani, ce au ca obiect servicii similar la autorități contractante din domeniul sănătății (contracte ci spitale), au fost acceptate contracte prezentate de din alte domenii decât cele de sănătate, cu activități desfășurate în spitale; 3. Justificarea tarifului cu privire la fondul de handicap și cheltuielile indirecte”.

Consiliul va lua în considerare că potrivit celor menționate la pct. 2 din invitația de participare nr. 9712/01.11.2022, în cazul de față „procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru serviciile incluse în anexa 2 (servicii de pază) este procedura simplificată”.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit art. 68 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7

alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Norma juridică mai sus invocată se coroborează cu cea de la art. 111 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căreia „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 16 din invitația de participare nr. 9712/01.11.2022 se menționează următoarele: „Documente care însoțesc oferta: (...) certificatele constatatoare privind plata impozitelor și taxelor legale către bugetul de stat și local”.

Analizând oferta aparținând _____, pe aspectul mai sus precizat, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat certificatul de atestare fiscal nr. 5934807/25.10.2022 (taxe bugetul de stat), pag. 304 – 306, emis de către MINISTERUL FINANTELOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI și certificatul fiscal nr. 1610954/26.10.2022 (taxe buget local), pag. 302 – 303, emis de către SECTORUL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – DIRECȚIA GENERALĂ DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE SECTOR 6.

Pe de altă parte, tot din analiza documentelor de calificare prezentate de către _____, Consiliul reține că aceasta are și 2 (doi) subcontractanți, conform acordului de subcontractare nr. 55/03.11.2022, pag. 326, încheiat cu _____ și acordul de subcontractare nr. 54/08.11.2022, pag. 361, încheiat cu _____ și _____, pentru care nu au fost prezentate certificatele fiscale.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu poate lua în considerare afirmația autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 10652/06.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59557/06.12.2022, potrivit căreia „în invitația de participare este menționat ca obligație a candidatului/ofertantului să prezinte (...) certificatele constatatoare privind plata impozitelor și taxelor legale către bugetul de stat și local (...) subcontractanții au depus declarație pe proprie răspundere, asumându-și respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferente activităților supuse subcontractării”, întrucât documentele invocate de către autoritatea contractantă (declarație nr. 159/04.11.2022 – _____, pag. 374, declarație nr. 257/04.11.2022 – _____, pag. 373) se referă exclusiv la „neîncadrarea în situațiile prevăzute șa art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016” (Reguli de evitare a conflictului de interese) și nu conțin informații referitoare la modul în care cei 2 (doi) subcontractanți au achitat sau nu taxele datorate bugetului local și bugetului de stat.

Conform art. 3 alin. 1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, subcontractantul este definit ca fiind „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite**

părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (...)".

Prin urmare, având în vedere principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se impune ca și pentru subcontractanții în cauză, autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ [„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”] și să le solicite prezentarea certificatelor fiscale aferente.

O altă critică a contestatoarei care vizează oferta aparținând
I se referă la modul în care a fost respectată cerința privind experiența similară, astfel cum este aceasta enunțată la pct. 6 din invitația de participare nr. 9712/01.11.2022, respectiv: „Fișa de informații privind experiența similară în ultimii 3 ani, privind prestarea de servicii de pază, instalare și monitorizare sisteme de securitate către unități similare care să ateste conformitatea serviciilor, emise de organe abilitate în acest sens. Recomandări din partea altor beneficiari – minim 3 recomandări pentru un obiectiv asemănător (spital)“.

Din analiza documentelor prezentate de către
în vederea demonstrării cerinței mai sus enunțată, Consiliul reține că acesta a prezentat: contract de prestări servicii pază nr. 10/30.10.2019, încheiat cu _____, pag. 272 – 278; contract de servicii nr. 80/15.05.2019, încheiat cu _____, pag. _____; contract nr. _____, încheiat cu _____, pag. _____; recomandare nr. _____, emisă de către SC _____, pag. 259; recomandare nr. 04.11.2022, emisă de către _____, pag. 258; recomandare nr. 7831/04.11.2022, emisă de către _____

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă cere trei contracte similare încheiate cu unități de profil (spitale)”, deoarece din interpretarea cerinței aferente rezultă că de importanță este vorba despre obiectul asemănător al contractului, sintagma „(spital)” este exemplificativă; așadar, contractele prezentate de către ofertantul respectiv, nu „sunt din alte domenii”, ci au ca obiect „prestarea serviciilor de pază”; prezentarea recomandării nr. 7831/04.11.2022, emisă de către _____

_____ fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței în cauză. De altfel, un raționament contrar ar conduce și la nerespectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit celei de-a treia critici a contestatoarei, „autoritatea contractantă nu a verificat modul de întocmire a tarifului” propus de către [redacted] în ceea ce privește „fondul de handicap și cheltuielile directe/indirecte”.

Referitor la această critică, Consiliul va lua în considerare că la pct. 8 Modul de prezentare a propunerii financiare din caietul de sarcini, pag. 6 – 7, se menționează următoarele: „În cadrul propunerii financiare se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private (...) cum ar fi uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază. Totodată se vor cuantifica elementele de cost pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare. Se vor detalia cheltuielile indirecte și sporurile facultative acordate (...) alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative (...)”.

Analizând propunerea financiară aparținând [redacted] pag. 58 – 60, Consiliul reține că tariful unitar ofertat a fost de 19,34 lei/oră/agent, în timp ce contestatoarea a ofertat un tarif de 19,37 lei/oră/agent ([redacted] – propunere financiară, pag. 377 – 379), diferența dintre ce 2 (două) tarife fiind de 0,03 lei.

De asemenea, din verificarea formularului privind detaliere structura de preț prezentată de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va lua în considerare că, referitor la aspectele sesizate de către contestatoare, sunt prezentate următoarele valori:

- „pct. 8 Contribuția la fondul de handicap – zero;
- pct. 11 Cheltuieli directe – 1% din salariu – 0,19 lei;
- pct. 12 Cheltuieli indirecte – 1% din salariu – 0,19 lei”.

Ulterior evaluării propunerii financiare a contestatoarei, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 10190/17.11.2022, pag. 580 – 584, cu privire la oferta aparținând [redacted] autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) se vor solicita clarificări privind justificarea cheltuielilor directe și indirecte, cu documente justificative”. Aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 10234/17.11.2022, pag. 614, autoritatea contractantă a solicitat [redacted] clarificările în cauză.

La solicitarea de mai sus, [redacted] a răspuns prin adresele nr. 10277/21.11.2022, pag. 657 – 693, și nr. 10281/21.11.2022, pag. 694 – 698, cărora a atașat următoarele documente: regulamentul intern al [redacted] respectiv facturile nr. ETP2447/ 11.07.2022 (documente tipizate), WELL-UPA nr. 10346/30.06.2022 (mentenanță IT), nr. FBDC/5293/29.06.2022 (servicii medicina muncii), nr. FBDC/5279/15.07.2022 (servicii medicina muncii), nr. [redacted]

Total cheltuieli pentru 4,36 agenți = 600 + 430 + 250 + 389,46 = 1.669,46 lei/an; 1669,46 lei : 8760 = 0,19 lei/oră".

Referitor la cuantumul prevăzut în dreptul fondului de handicap (zero), Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căroră „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că _____ a precizat în cadrul propunerii tehnice, pag. 281, că aceasta „avea la data de 31.10.2022 un număr de angajați de 101,87”. Prin urmare, aplicând formula de calcul prevăzută de norma juridică anterior invocată, rezultă că ofertanta în cauză, pentru a nu plăti contribuția la fondul de handicap, trebuia să aibă angajate minim 4,0748 persoane cu handicap (101,87 x 4%).

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 10372/23.11.2022, pag. 715, autoritatea contractantă a solicitat _____ „prezentarea Declarației 100 privind fondul de handicap (Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat)”.

La solicitarea de mai sus, _____ a răspuns prin adresa nr. 10406/24.11.2022, pag. 716 - 723, în anexa căreia a prezentat următoarele documente:

- declarația D100/A300/10.10.2022, înregistrată la AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, sub nr. RO35696992, din care rezultă că valoarea aferentă fondului de handicap este «zero» (cap. 1. Denumire creanță fiscal - pct. 1 Suma datorată anterior - zero);
- contracte individuale de muncă încheiate și înregistrate în registrul general de evidență a salariaților pentru 6 (șase) persoane cu handicap, după cum urmează: nr. 456/30.06.2022 - Augustin Cosmin Ștefan; nr. 457/30.06.2022 - Stangă Sorin Emilian; nr. 455/30.06.2022 - Mitran Florin Daniel; nr. 458/30.06.2022 - Voican Alexandru; nr. 481/27.09.2022 - Vochița Tudorița; nr. 468/19.08.2022 - Iordan Anghel.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge criticile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite „extras REGES”, deoarece contractele prezentate pentru cele 6 (șase) persoane cu handicap au un număr de înregistrare generat de platforma informatică REGES (REGISTRUL GENERAL DE EVIDENȚĂ A SALARIAȚILOR), pusă la dispoziția angajatorilor de către INSPECȚIA MUNCII, folosită pentru înființarea și completarea registrului general de evidență a salariaților, în conformitate cu prevederile H.G. nr.905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților. De asemenea, valoarea «zero» aferentă fondului de handicap este confirmată, acceptarea declarației respective, chiar de către organul de specialitate al administrației publice centrale, cu atribuții în aplicarea politicii de administrare fiscală.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei cu privire la modul de calcul al cheltuielilor directe/indirecte,

respectiv „cheltuiala de 430 lei/an (...) o considerăm total mincinoasă și nerealistă, întrucât 31 lei/lunar sunt insuficienți”, întrucât conform informațiilor prezentate în cadrul răspunsului nr. 10281/21.11.2022,

a utilizat o altă metodă de calcul a acestor tipuri de cheltuieli, prin repartizarea lor la numărul de ore (8.760 ore, aferente contractului subsecvent), în timp ce contestatoarea a preferat să calculeze valoarea aferentă costurilor directe/indirecte, la nivel lunar și să le aloce 0,09 lei/oră (cheltuieli directe), respectiv 0,08 lei/oră (cheltuieli indirecte), astfel cum este menționat în adresa nr. 10239/18.11.2022, pag. 615 – 656.

Or, în condițiile în care cheltuielile indirecte ale GOV PROTECTION SRL sunt mai mari față de cele ale contestatoarei cu 0,10 lei/oră (0,19 – 0,09), iar cheltuielile directe cu 0,11 lei/oră (0,19 – 0,08), Consiliul consideră că în cazul de față, nu se poate vorbi despre un cost nereal din partea ofertantului desemnat câștigător.

De altfel, astfel cum s-a precizat anterior, între propunerea financiară a contestatoarei și cea a ofertantului desemnat câștigător, este o diferență de 0,03 lei (19,37 – 19,34), generată de faptul că la un număr de 1.675 angajați, contestatoarea are angajate numai 29 de persoane cu handicap, față de 67, către ar fi fost necesare pentru respectarea dispozițiilor art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Având în vedere cele de mai sus, în ceea ce privește contestația formulată de către (dosar nr. 2958/2020), Consiliul va admite numai critica referitoare la modul de îndeplinire, de către subcontractanții și ! ai ofertantului desemnat câștigător, a cerinței privind prezentarea certificatelor fiscale privind plata obligațiilor la bugetul de stat și local, urmând a oblige autoritatea contractantă la solicitarea documentelor aferente, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării de mai sus. Celelalte critici ale contestatoarei urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de către

„prin raportare la prevederile art. dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul va reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, „ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia consideră răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară neconcludente (...) astfel, dacă ofertantul a pornit de la tariful orar de 15,239 lei/oră și nu de la tariful orar de 15,90 lei/oră, nu a garantat agenților nici plata salariului de bază. Calculul eronat al tarifului orar conduce la un calcul eronat cu privire la toate elementele de cost care au format tariful ofertat, respectiv a sporurilor permanente, a indemnizației concediului de odihnă, contribuția CAM 2,25% (...) aplicând nelegal tariful de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului, ofertantul

a redus artificial tariful orar ofertat. Referitor la capitolul profit, este declarat un profit de 0,02 lei/oră/lună, respectiv 11,12 lei pe lună durată întregului acord cadru (...) rezultând un profit de 156,63 lei/14 luni, fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică (...)", astfel cum este menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1 – 3, Consiliul reține că aceasta a ofertat un tarif de 18,40 lei/oră, care a fost structurat pe dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform cărora „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

La tariful de 15,239 lei/oră, conform celor precizate în cadrul notei de fundamentare a tarifului, anexată propunerii financiare, pentru a obține tariful final (18,40 lei oră), contestatoarea a adăugat și următoarele costuri: „spor de noapte – 0,64 lei; spor de weekend – 0,02 lei; spor de sărbători legale – 0,63 lei; indemnizație de concediu de odihnă – 1,27 lei; CAM – 0,40 lei; cheltuieli directe și indirecte – 0,18 lei; profit – 0,02 lei”.

De asemenea, conform aceleiași notei de fundamentare, contestatoarea a justificat cuantumul de 0,64 lei, corespunzător sporului de noapte, după cum urmează: „Valoarea unui ore libere plătite este în sumă de 15,239 lei/oră conform HG nr. 1071/2021. Valoarea de 15,239 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având, astfel, dreptul la o oră liberă plătită. Valoare/zi/oră liberă plătită – 15,239 lei; Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile/an:12 luni); Număr mediu de ore/lună – 730 ore (30,42 zile/lună x 24 ore); 30,42 zile x 15,239 lei = 463,57 lei/lună: 730 ore/lună = 0,64 lei/oră; 730 ore:4,55 agenți post = 160,44 ore”.

În urma analizării informațiilor de mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 10232/17.11.2022, pag. 180, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. La calculul sporului de noapte, considerăm că tariful orar calculat este eronat – nu mai poate fi de 15,239 lei/oră (calculat la 167,333 ore) acesta urmând să fie corelat la 160,44 ore, rezultând un tarif orar de 15,90 lei oră. Reducerea de către ofertant a normei de lucru de la 167,333 ore/lună cât este prevăzut în HG 1071/04.10.2021, la 160,44 ore/lună, are drept consecință creșterea tarifului orar de la 15,239 lei cât este prevăzut în HG 1071/2021 la 15,90 lei/oră, astfel fiecare oră lucrată de un agent de securitate conform ofertei va fi plătită în final cu tariful de 15,90 lei/oră. 2) La rubrica – Cheltuieli directe și indirecte: Vă rugăm să justificați costul cu documente doveditoare (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 15796/18.11.2022, după cum urmează: „1. Reducerea programului cu o

ora de noapte s-a efectuat în baza prevederilor art. 126 din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de nopate, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif în efectuarea programului de lucru/post de pază folosim un număr de 4,55 agenți/post în loc de 4,36 agenți/post, însă calculul programului de lucru l-am efectuat evident tot la norma legală de lucru lunară de 167,333 ore și la 15,239 lei/oră adică la salariul de bază conform prevederilor legale ($730:4,36$ agenți/post = 167,333 ore). Prin urmare ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază se 15,239 lei/oră; 2. Atașăm documente doveditoare privind cheltuielile directe și indirecte”.

În urma analizării informațiilor de mai sus, de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 10323/22.11.2022, pag. 228, autoritatea contractantă a mai solicitat o altă serie de clarificări contestatoarei, respectiv: „În urma răspunsului de clarificări vă rugăm să ne trimiteți un pontaj pentru o lună pentru un post din care să rezulte modul în care se acordă sporul de noapte (o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii) precum și evidența orelor de lucru prestate de fiecare agent de pază din postul respectiv. Totodată vă rugăm să ne întocmiți fundamentarea detaliată pentru cheltuielile directe cât și cele indirecte cu sume și mod de calcul. Menționăm că nu aveți depuse documente privind costul cu medicina muncii, cheltuieli cu examen psihologic, pregătire profesională”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea transmite prin adresa nr. 10355/23.11.2022, informațiile împreună cu documentele anexate, pag. 229 – 242, respectiv a justificat cheltuielile directe/indirecte, prezentând „calculul cheltuielilor defalcate și modul de calcul: Cheltuieli cu bunuri materiale: echipament de serviciu și protecție – 0,07 lei, mijloace pentru dotarea postului de pază + consumabile pentru dotarea postului de pază - 0,01 lei; Cheltuieli cu serviciile: servicii specific aviz psihologi + medicina muncii – 0,01 lei; servicii specific secutirății și sănătății în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului – 0,01 lei; servicii de altă natură (asigurări, intervenție, dispecerat, asigurări, control, carburant) – 0,06 lei; Cheltuieli administrare societate (sediul și activitățile specific desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază) – 0,02”. De asemenea, în cadrul aceluiași document, contestatoarea a mai precizat și faptul că „numărul de salariați necesari pentru acoperirea unui post de pază în condițiile art. 126 alin. 1) lit. a) din Codul muncii este de 4,55 agenți/post”.

Ulterior luării la cunoștință a informațiilor de mai sus, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022, autoritatea contractantă a considerat „neconcludent” răspunsul în cauză pe motiv că :

„a aplicat nelegal tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului, ofertantul a redus artificial tariful orar ofertat (...) este declarat un profit de 0,02

lei/oră/lună (...) fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Or, operatorul economic este o societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (...) în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți”.

În ceea ce privește concluzia potrivit căreia contestatoarea „a aplicat nelegal tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului”, autoritatea contractantă a prezentat următoarele argumente:

- „Comisia constată următoarele: 730 ore/lună/post permanent: 167,333 ore (norma legală de lucru pentru anul 2022) agent = 4,36 agenți necesari/post permanent (specificat clar și fără echivoc în oferta financiară depusă); 365 zile/an: 12 luni = 30,42 zile/lună;
- Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii: Salariații de noapte beneficiază:
 - a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;
- În cazul în care se acordă o oră liberă plătită, rezultă că din norma de 730 ore/lună se vor scădea 30,42 ore/lună rămânând un total de 699,58 ore/lună;
- $699,58 \text{ ore/lună} : 4,36 \text{ (numărul total de agenți/lună)} = 160,455 \text{ ore/program de lucru/agent fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului de bază};$
- Prin reducerea programului de lucru cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenții vor efectua lunar un număr de 160,455 ore program de lucru/lună/agent;
- Pentru a asigura salariul de bază de 2.550 lei firma ar trebui să plătească agenților un tarif orar de 15,90 lei (2550:160,455);
- Astfel dacă ofertantul a pornit de la tariful orar de 15,239 lei/oră și nu de la tariful orar de 15,90 lei/oră, nu a garantat agenților nici plata salariului de bază, Calculul eronat al tarifului orar conduce la un calcul eronat cu privire la toate elementele de cost care au format tariful ofertat, respectiv al sporurilor permanente, a indemnizației concediului de odihnă, contribuția CAM 2,25%”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile autorității contractante cu privire la tariful de „15,239 lei/oră”, întrucât acest quantum reprezintă quantumul legal utilizat la calculul salariului de bază minim garantat în plată, conform art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Prin urmare, niciun angajator, fie că este instituție publică sau private nu poate avea un salariat cu un salariu orar mai mic decât valoarea prevăzută în actul normativ respectiv. De asemenea, valoarea minimală de 15,239 lei/oră, nu „include sporuri și alte adaosuri”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază demne de reținut dispozițiile art. 126 Compensarea muncii de noapte din Codul Muncii, conform cărora „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, respectiv a celor menționate în cadrul notei de fundamentare a tarifului, a rezultat că aceasta a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în sensul că „un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte, având astfel dreptul la o oră liberă plătită”. Opțiunea în cauză se regăsește cuantificată în bani la rubrica „01.Spor de noapte” din nota de fundamentare mai sus menționată, valoarea aferentă fiind de „0,64 lei”.

Conform dispozițiilor art. 160 Elementele salariului din Codul Muncii, „Salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri”; aceste suplimente salariale, fiind calculate procentual asupra salariului brut.

Prin urmare, valoarea aferentă sporului de noapte urmează a fi adăugată la cea de 15,239 lei/oră, cât stipulează art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că : a prezentat un quantum aferent „total drepturi salariale”, de 17,80 lei/oră, alcătuit din (salariul minim 15,239 + spor de noapte 0,64 + spor de weekend 0,02 + spor sărbători legale 0,63 + indemnizație concediu de odihnă 1,27); valoarea în cauză fiind mai mare cu 1,9 lei față de cea de 15,90 lei, utilizată de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Totodată, Consiliul constată că, în fapt, cea care a utilizat cifre eronate este autoritatea contractantă, care a prezentat o structură de calcul a costurilor folosind un număr de 4,36 agenți, în condițiile în care contestatoarea a precizat „în mod clar și neechivoc”, în cadrul propunerii financiare depuse în termenul limită, că va utiliza „4,55 agenți/post”. Diferența de 0,19 agenți pază/post (4,55 - 4,36) fiind baza pe care contestatoarea a structurat quantumul de 0,64 lei aferentă sporului de noapte, componentă a tarifului orar propus; acest aspect se corelează și cu pontajul prezentat de către contestatoarea, pag. 240, din care rezultă modul în care 4,55 agenți acoperă „730 ore/post/lună”, adică exact norma de lucru lunară avută în vedere și de către autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, contestatoarea, pornind de la minimul legal stabilit la art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, coroborat cu art. 126 lit. a) Compensarea muncii de noapte din Codul Muncii, a prevăzut că va utiliza 4,55 agenți, care vor

avea o oră liberă plătită la fiecare 3 (trei) ore de noapte lucrate, adică o variantă diferită de cea utilizată de autoritatea contractantă.

Or, cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a considerat explicațiile contestatoarei concludente, fapt ce denotă o aplicare necorespunzătoare de către comisia de evaluare a SPITALULUI CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va lua în considerare nici motivul autorității contractante potrivit căruia cota de profit, de 0,02 lei/oră/lună, menționată la poziția VI din nota de fundamentare a tarifului, prezentată de către contestatoare, ar fi „în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică”, întrucât stabilirea cotelor de profit aferente diverselor operațiuni comerciale este atributul exclusiv al societății comerciale respective, în funcție de propriile strategii comerciale, conform regulilor prevăzute în actul constitutiv al acestora, astfel cum este reglementat de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei „în temeiul art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia consideră răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară neconcludente”, deoarece informațiile prezentate de către _____, prin adresele nr. 10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, erau concludente, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, fapt ce va conduce la admiterea contestației în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul:

- va admite, în parte, contestația formulată de către _____ în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI și va anula raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ofertei aparținând _____, numai în ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire, de către subcontractanții _____ și !

ai ofertantului desemnat câștigător, a cerinței privind prezentarea cetificatelor fiscale privind plata obligațiilor la bugetul de stat și local, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10418/24.11.2022;

- va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu solicitarea documentelor mai sus menționate, pentru subcontractanții _____ și _____ cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei.

Va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI și va anula raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ca privește propunerea financiară a contestatoarei, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând cu luarea în considerare a adresele nr. 10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, pe aspectele în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte, contestația nr. 4125/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58933/29.11.2022 (dosar nr. 2958/2022), formulată de către _____, cu sediul în municipiul _____

_____ în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2 și anulează raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ofertei aparținând _____ numai în ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire, de către subcontractanții _____ și _____ ai ofertantului desemnat câștigător, a cerinței privind prezentarea certificatelor fiscale privind plata obligațiilor la bugetul de stat și local, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10418/24.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu solicitarea documentelor mai sus menționate, pentru subcontractanții _____ și _____ cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei.

Admite contestația nr. 15871/01.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59020/05.12.2022 (dosar nr. 2973/2022), formulată de către _____

.. cu sediul în municipiul _____

_____ în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC

OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2 și anulează raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând
cu luarea în considerare a adresele nr. 10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, pe aspectele în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PRESEDINTE,
Florentina
DRĂGAN**



**MEMBRU,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**



**MEMBRU,
Silviu-Cristian
POPA**



Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.